

1.

a) este un contencios *subiectiv*, pentru că reclamantul, primarul, își apără un drept al său subiectiv, acela de a ocupa funcția de ales local; b) raportat la termenul scurt pe care le instituie acest text legal și la sintagma „ordinul poate fi atacat”, cel mai probabil este un contencios *în anulare* (sigur, despăgubirile se pot solicita pe cale separată, într-un contencios în daune întemeiat pe art. 19 LCA). (0,5×2=1p.)

2.

(1) prevederea de anulare a unui act administrativ nu este susceptibilă de executare silită, deci nu se pune problema aplicării art. 24 LCA, deci a stabilirii vreunui pârât. (2) În cea de-a doua situație, cum pârâții trebuie să fie persoane fizice de a căror conduită ar putea depinde executarea hotărârii, aceștia sunt *consilierii locali*. (0,5×2=1p.)- (în plus, *primarul*, „conducătorul unității” ar putea figura ca pârât numai dacă este vorba despre o hotărâre care se poate adopta doar la propunerea acestuia – 0,25 puncte în plus).

3.

Nu, din două motive: (a) în primul rând nici LCA nici Legea nr. 90/1001 nu conțin vreun text legal care să instituie un asemenea contencios obiectiv; (b) fiind vorba despre organe subordonate, putem vorbi despre un control ierarhic; or, contenciosul obiectiv reprezintă, de regulă, o formă de control de tutelă. (0,5×2=1p.)

4.

Asemănări: (a) ambele sunt realizate pe cale unilaterală, de către o autoritate publică în temeiul puterii publice de care dispune. (b) ambele se realizează prin acte administrative, controlul jurisdicțional fiind unul posterior; (ambele sunt strâns legate de dreptul de proprietate publică (două sunt suficiente)) **Deosebiri:** (a) în prima situație se modifică un drept, în cea de-a doua se pierde un drept; (b) în prima situație e vorba de dreptul de concesiune, în cea de-a doua de cel de proprietate; (c) în prima situație dreptul de proprietate publică preexistă, în cea de-a doua el se dobândește prin expropriere. (două sunt suficiente) (0,25×4=1p.)

5.

(a) este ilegală, art. 1 alin. (2) din OUG nr. 54/2006 obligă la stabilirea unei durate determinate (max. 49 de ani), dreptul părților de a „renunța” unilateral la contract afectează securitatea juridică (de altfel, atât denunțarea, cât și renunțarea, ca modalități unilaterale de încetare a contractului, sunt strict reglementate de art. 57 din OUG nr. 54/2006, ele neputând fi discreționare. – 0,5 p.) (b) este ilegală căci potrivit art. 8 din OUG nr. 54/2006 subconcesionarea este în toate cazurile interzisă iar, pe de altă parte, în cazul insolvenței contractul încetează (art. 57 lit. c) sau e) din OUG nr. 54/2006) cu consecința unei noi proceduri, nu se subconcesionează discreționar. – 0,5 p. (c) este o clauză valabilă, căci vizează partea contractuală a concesiunii, iar OUG nr. 54/2004 nu cuprinde vreo prevedere în acest sens care să fie încălcată. – 0,25.p. (d) este ilegală căci se încalcă prerogativa exorbitantă a concedentului de modificare unilaterală a contractului (art. 53 din OUG nr. 54/2006). 0,25.p.

Total teorie 4,5 p.

Speță :

1. Singurul act administrativ care, teoretic, ar putea fi anulat, este ordinul de intervenție. Cum nu-i cunoaștem conținutul (încât să vedem dacă jandarmii au acționat în temeiul ordinului sau înafara lui) cel mai bine e să formulăm procedură prealabilă. Fiind un act complex, unul dintre organe stabilindu- conținutul și celălalt asigurând punerea în executare, cererea de revocare se face la ambele organe administrative. Fiind un act normativ, ea se poate face oricând (art. 7 alin. 1 ind.1 LCA). - (0,25×3=0,75 p.)

2.

Către TRIBUNLUL BUCUREȘTI, (0,25 p.)

Subsemnații, YZ și SK, domiciliați în.... (pașaport), în contradictoriu cu:

1. Comandantul Șef al IMBJ cu sediul în București... (0,5 p)
2. IMBJ cu același sediu
3. Prefectul Mun. București cu sediul ...
4. Instituția Prefectului Mun. București cu același sediu...

Formulez prezenta

ACȚIUNE ÎN CONTENCIOS ADMINISTRATIV

- Secția de cont.adm. și fisc. -

Prin care vă solicit:

1. Anularea Ordinului de intervenție nr.
2. Obligarea pârâților de rd. 2 și 4, în solidar, la plata sumelor de ___ cu titlu de daune pentru prejudiciul suferit;
3. Obligarea pârâților 1 și 2 la comunicarea identității jandarmilor (0,25×3=0,75 p.)

Cu cheltuieli de judecată, pentru următoarele

MOTIVE:

- (a) Instanța competentă este și cea de la sediul pârâților (art. 10 alin. 3 LCA) iar reclamantii au domiciliul în străinătate. Material e tribunalul, de vreme ce contenciosul e nefiscal iar autoritățile sunt cu competență la nivelul Mun. București (art. 10 alin. 1 LCA). (0,5 p)

(b) Atacând un act complex, pentru anulare calitate procesuală pasivă au ambii emitenți; pentru daune, persoanele juridice de drept public din care fac parte acești emitenți. În plus, inspectoratul are obligația de a stabili identitatea angajaților săi care au făcut abuzuri. 0,5 p.

(c) Întrucât numai din probe se poate stabili dacă există o legătură de cauzalitate între ordin și prejudiciul suferit, e bine să cerem anularea acestuia, cu consecința reparării prejudiciului de la persoanele juridice de drept public (dacă există legătură și actul nu a fost atacat, cererea de despăgubiri se respinge ca inadmisibilă. Dacă din probe rezultă că nu există legătură, cererea de anulare se respinge, dar cererea în daune se poate admite împotriva Inspectoratului, de vreme ce prepușii nu au fost identificați iar Inspectoratul a refuzat oricum să îi identifice). – 0,5 p.

3. (a) utilizarea violenței este în mod evident disproporționată (circumstanțele: turiști, lipsă opunere etc.); (b) în primul rând dreptul la sănătate; (c) Potrivit LCA nu este subiect activ al contenciosului obiectiv dar ar putea intra în sintagma „orice alt subiect de drept public” (art. 1 alin. 8 LCA) dacă legislația specială conține vreo prevedere în acest sens. Oricum nu are calitate pentru petitul în daune. (0,25×3=0,75 p.)

Total speță: 4,50 puncte

1 punct din oficiu